



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-37869/2021**

г. Москва
21 июля 2021 года

Дело № А40-32053/20

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 июля 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Судьи: Сазоновой Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Насрутиновым К.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Сервис 24»
на определение Арбитражного суда г.Москвы от 29.04.2021,
принятое судьей Голоушкиной Т.Г. (шифр судьи 54-173)
по делу № А40-32053/20,
по иску Товарищества собственников недвижимости «Е5» (ОГРН 1195081093415,
143025, Московская обл., село Ромашково, г.Одинцово, бульвар Европейский, дом
5, квартира 9)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Сервис 24»
(ОГРН 1107746654058, 101000, г.Москва, улица Мясницкая, дом 13 строение 10,
этаж 3 пом 18)
о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:
от истца: Давыдов Р.А. по доверенности от 21.06.2021;
от ответчика: Игнатьева И.Е. по доверенности от 11.01.2021;

УСТАНОВИЛ:

Товарищества собственников недвижимости «Е5» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Сервис 24» об обязанности в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу решения суда передать в ТСН «Е5» по акту приёма-передачи определенные в перечне документы и предметы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 июня 2020 года по делу № А40-32053/20 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020г., решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.06.2020 по делу № А40-32053/20 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Товарищество собственников недвижимости "Е5"(истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о присуждении денежной суммы за неисполнение решения суда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021 суд первой инстанции определил, взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Сервис 24" в пользу Товарищества собственников недвижимости "Е5" неустойку на основании ст. 308.3 ГК РФ на случай неисполнения решения суда в натуре денежную сумму в размере 10 000 рублей в день за каждый день неисполнения решения суда по настоящему делу с момента вступления определения суда в законную силу.

Не согласившись с вынесенным определением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение отменить, взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Сервис 24" в пользу Товарищества собственников недвижимости "Е5" неустойку на основании ст. 308.3 ГК РФ на случай неисполнения решения суда в натуре денежную сумму в размере 100 рублей в день за каждый день неисполнения решения суда по настоящему делу с момента вступления определения суда в законную силу.

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил определение отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца в судебном заседании возражал против апелляционной жалобы, просил определение оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Судом определено, что на основании решения суда был выдан исполнительный лист от 18.06.2020г., однако, решение ответчиком не исполнено, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим заявлением.

В п. 1 ст. 308.3 ГК РФ, установлено, что в случае не исполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства; суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330 ГК РФ) на случай не исполнения указанного судебного акта.

Исходя из норм п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. №7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее по тексту- Постановление №7), суд может присудить денежные средства на случай не исполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре; судебная неустойка является

дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

В силу п. 32 Постановления № 7, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его не исполнение.

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для присуждения судебной неустойки на случай не исполнения решения об обязанности передать техническую и иную документацию.

Апелляционный суд полагает, что установленный судом первой инстанции размер судебной неустойки соответствует фактическим правоотношениям сторон и является соразмерной мерой стимулирования ответчика по исполнению решения.

Доводы заявителя жалобы, что размер взысканной судебной неустойки не соответствует принципам справедливости и соразмерности, отклоняется апелляционным судом, как необоснованный и документально не подтвержденный.

Ответчиком в материалы дела не представлены доказательств передачи истребованной документации в полном объеме истцу.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также, от применения мер ответственности за его не исполнение или не надлежащее исполнение в силу п. 2 ст. 308.3 ГК РФ.

В то же время обязательность исполнения судебных актов установлена статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и частью 1 статьи 16 АПК РФ, согласно которой, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также, не исполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную названным Кодексом и другими федеральными законами.

Апелляционный суд учитывает, что целью судебной неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с не исполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре (абзац 2 пункта 28 Постановления № 7).

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, не опровергая их, сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных обстоятельств по делу, что в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Апелляционным судом не установлено нарушений судом первой инстанции норм материального и процессуального права, являющихся основанием для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции, обстоятельства, имеющие значение для дела, выяснены в полном объеме, выводы

суда, изложенные в обжалуемом судебном акте, соответствуют обстоятельствам дела.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Руководствуясь статьями 266 – 269, 271, 272 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 29.04.2021 по делу № А40-32053/20 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья:

Е.А. Сазонова